



Vereniging VughtParticipeert
T.a.v. A.P.M. Helmer
Raadhuisstraat 3001
5261 EH VUGHT

Uw kenmerk
Ons kenmerk RI/BE / Z19 - 218375 / UIT/19 - 337601
Behandeld door R. Papavoine/ (073) 6580 709
Onderwerp Vragen inzake MKBA N65

Datum 5 december 2019

Verzonden

06 DEC 2019

Geachte heer Helmer,

Op 17 november 2019 hebben wij van u per mail namens vereniging VughtParticipeert vragen ontvangen. De vragen gaan over de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) die door het ministerie van Infrastructuur en Milieu is opgesteld en door de minister bij de besluitvorming van de verkenning is betrokken. U geeft aan het op prijs te stellen de antwoorden binnen drie weken te ontvangen zodat u uw leden snel kunt informeren.

Wij kunnen aan uw wens voldoen om de vragen op korte termijn te beantwoorden. Onderstaand geven wij antwoord op de door u gestelde vragen. Voor de duidelijkheid herhalen wij deze en beantwoorden ze cursief.

- Wanneer was de definitieve versie beschikbaar van het MKBA advies van Antea group en aan wie is dit ter beschikking gesteld? We doelen daarbij op de MIRT Verkenning N65 Vught – Haaren; Maatschappelijke kosten en baten van de onderzochte alternatieven, Deel I, Deel II en Deel IIa, Antea group, 1 juni 2016?

De definitieve versie van de Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse (MKBA) van de onderzochte alternatieven in de MIRT-Verkenning N65 Vught – Haaren, waar deel I, deel II en deel IIa onderdeel van uitmaken, is door het ministerie van Infrastructuur en Milieu samen met de voorkeursbeslissing van de minister op 27 juni 2016 beschikbaar gesteld. De informatie is op die datum tevens op de site van het ministerie geplaatst en was daarmee voor iedereen toegankelijk.

- Wanneer was de definitieve versie van de MKBA beschikbaar, die al eerder door RIGO is uitgevoerd (opgeleverd door RIGO in februari 2016) en die als 'Deel II MKBA N65' in de hierboven genoemde MIRT verkenning opgenomen, evenals de second opinion door het Kennisinstituut voor Mobiliteit (opgeleverd 17-2 2016), opgenomen als Deel IIa in de genoemde MIRT verkenning?



De definitieve versie van de delen II en IIa waren in februari 2016 gereed en zijn samen met het besluit van de minister over het Voorkeursalternatief N65 Vught-Haaren door het ministerie van Infrastructuur en Milieu eveneens op 27 juni 2016 beschikbaar gesteld en op de site van het ministerie geplaatst en voor iedereen toegankelijk.

- Aan wie binnen de college en gemeenteraad van Vught zijn deze twee rapporten wanneer ter beschikking gesteld?

De leden van de stuurgroep N65, waaronder de verantwoordelijk wethouder van de gemeente Vught, zijn tijdens stuurgroep vergaderingen in 2015 en 2016 regelmatig geïnformeerd over het proces en de inhoud van de rapportages. Op 26 april 2016 zijn door de fractie PvdA/ Groen Links vragen gesteld over de MKBA voor de N65. Door ons is op 24 mei 2016 geantwoord dat de MKBA en de bijbehorende gevoeligheidsanalyses onderdeel uitmaken van de besluitvorming van de minister en samen met alle overige stukken medio juli 2016 openbaar worden als de minister de voorkeursbeslissing naar de Tweede Kamer stuurt.

- Klopt het dat voor de MKBA alle kosten en baten zijn geanalyseerd en gekwantificeerd, waarbij er per saldo een negatief resultaat bleek?

Een MKBA probeert zoveel mogelijk effecten op de welvaart van mensen in te schatten en in geld uit te drukken. Alle effecten zijn zo goed mogelijk gekwantificeerd. In de afweging bleek de baten/kosten ratio kleiner dan 1. Dat betekent dat de maatschappelijke baten zoals berekend niet opwegen tegen de kosten. Daarbij geldt dat de maatschappelijke baten van dergelijke maatregelen minder goed zijn te kwantificeren dan bijvoorbeeld de reistijdwinsten ten gevolge van verbetering van de doorstroming. Uiteindelijk was de beslissing aan de minister die daarbij een eigen weging kan geven aan de verschillende elementen.

- Klopt het dat de definitieve versie van de MKBA van het VKA (MIRT Verkenning N65 Vught – Haaren; Maatschappelijke kosten en baten van de onderzochte alternatieven, Antea group, 1 juni 2016, Deel 1, Deel II en Deel IIa) bij het besluit door de gemeenteraad niet aan de raadsleden ter beschikking was gesteld?

De MKBA maakt onderdeel uit van de besluitvorming van de minister over het voorkeursalternatief en is vanaf het moment dat de minister haar besluit kenbaar heeft gemaakt aan de tweede kamer op 27 juni 2016 openbaar geworden en ook voor de raadsleden beschikbaar.

- Is het gebruikelijk om een dergelijke stemming in de gemeenteraad te laten plaatsvinden zonder dat kennis genomen kon worden van relevante onderzoeksresultaten?

Het is niet gebruikelijk dat stemmingen plaatsvinden zonder dat kennis kan worden genomen van relevante onderzoeksresultaten en dat is ook niet gebeurd. Het MKBA maakt formeel onderdeel uit van de besluitvorming door de minister en was beschikbaar en toegankelijk op het moment van de beslissing van de gemeenteraad. Overigens is de MKBA geen formeel onderdeel van besluitvorming van de gemeenteraad.



Wij hebben zwaarder laten wegen dat het gekozen alternatief goed scoort op de doelstellingen van de MIRT-verkenning dan op doorstroming. Het scoort goed op barrièrewerking, oversteekbaarheid auto- en langzaam verkeer, verkeersveiligheid, geluid en ruimtelijke kwaliteit.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Vught,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. H.C. de Visch Eybergen R.J. van de Mortel